

Natuurplein de Baronie

Breda 20-12-2017

Natuurplein de Baronie

Secretariaat:
't Haantje 20
4854MV Bavel

Aan: College van burgemeester en wethouders van Breda,
Afdeling ruimte,
Postbus 90156,
4800 RH te Breda.

Onderwerp: Zienswijze NRD Buitengebied Noordoost

Geacht College,

Hierbij doen wij U de zienswijze vanuit Natuurplein de Baronie toekomen.
De vragen en opmerkingen zijn in de volgorde van de NRD behandeld en traceerbaar aan de kop die bij de zienswijze vet is gedrukt.

1. Inleiding.

Onder pt 1.1.

Hier zou het eenduidiger zijn als er expliciet gesteld wordt welke vigerend bestemmingsplan daarin dan leidend is en welke de incidentele wijzigingsvoorstellingen daarop zijn.
De vraag is wel of het compleet is. Waar is bijvoorbeeld de natuurontwikkeling van de Lage Vuchtpolder vastgelegd? In het bestemmingsplan van juli 2004 staat nog 'streven'.

De kader verordening ruimte provincie Noord Brabant geeft nog steeds de mogelijkheid om een ongebreidelde uitbreiding/vervanging mogelijk te maken voor paardenhouderijen. Deze veroorzaken ook stank, stikstof en fijnstof uitstoot, maar vallen niet binnen de verordening. Kortom de natuur en de omgeving zal er onder (kunnen) leiden zonder dat er mogelijkheden zijn om dit tegen te houden.

Kader veehouderij - stikstof - depositie Natura 2000.

Hier zou dus uitdrukkelijk in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden dat er maximaal een X aantal paardenhouderijen mogen komen met een maximaal aantal dieren en/of oppervlakte.

2. De plan-m.e.r.-procedure

Mer verplichting Natura 2000.

Moeten hier ook niet opgenomen worden de geregistreerde 'Beschermd Natuurmonumenten' (Het Kooibosje bij Terheijden bijvoorbeeld ligt toch erg dicht in de buurt)?
Bij de gevoelige gebieden hoort ook de hele Binnepolder van Terheijden. De Binnepolder is in ontwikkeling naar het unieke natuurgebied dat het eens was.

Bestemmingsplan Buitengebied Noordoost en Besluit m.e.r.

Hier dient expliciet aandacht gevraagd te worden voor het grondwater en de kwelwater effecten van alle (mogelijke) nieuwe ontwikkelingen. Het nieuw aangelegde Natuurgebied in de Lage Vuchtpolder is gebaseerd op een bepaalde kwaliteit en mate van schoon en kwelwater.

Bestemmingsplan buitengebied Noordoost en Natura 2000.

Hier wordt vermeld dat er 'een passende beoordeling' moet worden opgesteld. Volledig onduidelijk is welke die 'passende beoordeling' dan is. Er is een regeling PAS. Is deze regeling hier nu wel of niet van toepassing?

Advies Commissie m.e.r.

Het feit dat de gemeente heeft besloten om de commissie m.e.r. niet te raadplegen op basis van hun inschatting van de mogelijke effecten van de ontwikkelingsmogelijkheden kan niet leiden tot beperkingen in de juridische mogelijkheden die belanghebbenden hebben.

3. De referentiesituatie

De huidige situatie.

Centraal in het open agrarisch landschap is sinds 2017 een natuurgebied gerealiseerd t.b.v. de terugkeer van weidevogels en behoud van de bijzondere planten. Dit gebied heeft alleen overlevingskans als de daarvoor benodigde waterstand en waterkwaliteit gegarandeerd kan worden, alsmede de juiste kwaliteit kwelwater.

Gevoelige gebieden.

In het overzicht ontbreekt het, juist noordelijk van het plangebied gelegen, natuurgebied Binnenpolder Terheijden met het centraal daarin gelegen beschermd natuurmonument Kooibosje.

Wav gebieden.

Hier moet zeker niet onvermeld blijven dat in het noordelijk deel een aanzienlijke Wav 250m zone ligt. De nieuwe natuur in de Lage Vucht polder en Langebunders/Hartel zijn aan gewezen als rijks EHS en natte Natuurparel. Wat verwonderlijk is dat de NNB gebieden wel zijn aangemerkt als Wav gebieden met de daarbij behorende 250m beschermingszone die bij de hierboven genoemde gebieden niet aanwezig is. Waarom ontbreekt die zone daar?

Landschap en cultuurhistorie

Waarom wordt expliciet 'Kalix Berna' ten zuiden van Oosterhout niet genoemd in het overzicht?

Oude Ontginning Hoeveneind en Meerberg.

Waarom is er geen kaartje/overzicht van de als Rijksmonument aangeduide boerderijen en woningen?

Functionele structuren. Landbouw.

Aan de randen ligt een gebied met aanduiding Provinciale beperkingen.

Welke beperkingen zijn dat dan?

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van het stalderingsgebied. Welke maatregel worden er dan wel vastgelegd om ongebreidelde uitbreiding/veranderingen (waterbed effect) in het gebied onmogelijk/niet mogelijk te maken?

Wonen.

Ook veel nieuwbouw langs Groenstraat en Hoeveneind waar geen boerderij stond.

Hoe zit het met borging van de monumentale boerderijen die nu nog actief agrarisch bedrijven zijn.

Autonome ontwikkelingen.

-Hoe zit het met de vastlegging van mogelijke uitbreiding van het stuk nieuwe natuur in de Lage Vuchtpolder.

-Essentieel is ook voldoende ruimte te creëren voor de kansen en natuurontwikkelingen m.b.t. de Lage Vuchtpolder. Er moet een alternatief onderzocht worden waarbij de prioriteit moet liggen bij natuurontwikkeling in de Lage Vuchtpolder. Daarmee zullen de consequenties (beperkingen) voor de agrarische ontwikkelingen zichtbaar worden.

-Als rekening gehouden wordt met de natuurontwikkeling in de Lage Vuchtpolder dan moet er van een hogere grondwaterstand uitgegaan worden. Ook dat moet goed in beeld gebracht worden.

-Ook moet in dit alternatief rekening gehouden worden met de ambities voor het landschapspark de Linie.

-Gezien de uitspraak van de Raad van State moet de mer uitgaan van stikstof neutraal bouwen en werken. Dit moet ook onderzocht worden in de mer. Daarom is het noodzakelijk dat de huidige aantallen dieren en stalsystemen per bedrijf onderzocht worden. Alleen dan kan de ontwikkelruimte van het bestemmingsplan in beeld gebracht worden.

-Ook moeten de gevolgen voor de gezondheid van omwonenden en recreanten als gevolg van de (bestaande) intensieve veehouderijen in de MER in beeld gebracht worden

-In de NRD staat dat in de plan-MER wat betreft autonome ontwikkelingen alleen rekening hoeft te worden gehouden met zekere toekomstige ontwikkelingen (pagina 19). Trendmatige ontwikkelingen, zoals groei van het aantal inwoners van Breda, toenemende recreatie, schaalvergroting in de landbouw en toenemende wateroverlast zullen de komende 10 jaar echter veel invloed op het plangebied hebben. Wij vragen deze dan ook mee te nemen in de plan-MER. In het verlengde hiervan zou dan bij beschrijving van de situaties (pagina 25) ook de effecten bij de autonome (trend-)ontwikkeling moeten worden onderzocht.

4. De voorgenomen activiteit.

Inleiding.

Volgens de verordening ruimte zou dit gebied kunnen vallen onder gebied 1 uit de verordening ruimte, maar het kaartje daarvoor is wel erg globaal. Dan zou er dus wel sprake (kunnen) zijn van staldering, hoewel in de inleiding staat dat dit niet het geval is. Maak deze grens duidelijk .

Uitgangspunten landbouw. Toekenning agrarisch bouwvlak.

Het is vreemd dat er gesproken wordt over 'kleine correcties' i.v.m. de feitelijke planologische situatie, terwijl deze dan vervolgens niet worden beschreven. Wat is 'klein'? Is dit een 'correctie' buiten de regels van de huidige bestemmingsplannen, die vervolgens vastgelegd worden in een nieuw bestemmingsplan? Dan is dit niet open en transparant en wordt de mogelijkheid tot bezwaar omzeilt. Gaarne duidelijk beschrijven wat hier mee bedoeld wordt en welke bedrijven het zou betreffen.

Aanduiding bedrijfstype

Vallen honden asielen ook onder overige agrarische bedrijven? Hoe wordt zeker gesteld dat deze blijven vallen onder categorie 3.2 bedrijven en niet oogluikend geschaard worden onder cat 2 of 3.1 bedrijven door te bestempelen als voor onderzoek en beperking van het aantal dieren?

Ook zou aangegeven moeten worden wat de gevolgen kunnen zijn voor natuur, milieu en landschap als gevolg van de mogelijke ontwikkelingen voor niet agrarische bedrijven. Om te voorkomen dat er een hogere milieucategorie dan 2 gaat ontstaan.

Behoud onderscheid intensieve veehouderij- niet intensieve veehouderijen.

Vasthouden aan het onderscheid door de gemeente Breda is een goede zaak. Maar is dit juridisch goed afgedekt? Of wordt bij een eventuele bezwaarprocedure dit standpunt zonder problemen terzijde geschoven en is dit dan een 'leeg begrip' voor de eventuele belanghebbenden?

Op pagina 21 staat dat intensieve veehouderijen niet als apart bedrijfstype worden aangeduid. In de daarop volgende paragraaf "Behoud onderscheid intensieve veehouderijen – niet intensieve veehouderijen" wordt juist gesteld dat de gemeente wel onderscheid hierin wil aanbrengen. Kan dan niet beter intensieve veehouderij als apart bedrijfstype worden gehandhaafd?

Voorwaarden aan uitbreiding.

Hoe moet het punt onder de tweede en derde bullet geïnterpreteerd worden als we kijken naar het verlenen van een uitbreidingsvergunning voor de geitenhouderij aan de Blauwhoefsedreef?

Ruimte voor excellerende bedrijven.

Hier zal toch iets van een normering (of verwijzing naar) vermeld moeten worden. Nu lijkt het mogelijk dat iemand die een klein stalletje opruimt er vervolgens een grote voor terug mag zetten en dan dus meer milieubelasting mag veroorzaken.

Rare regeling de ene overlast vervangen door een andere (grotere) overlast.

Omschakelingsmogelijkheden.

Op gemengde bedrijven mag wel worden gebouwd ten behoeve van de niet vee-houderijtak zonder de voorwaarden uit de verordening ruimte.

Dit is een regeling die op voorhand al vraagt om een juistere definiëring om juridische gevechten in de toekomst te voorkomen. Wat valt daar wel en wat valt daar niet onder? Tractoren en machines kunnen bijv. voor beide takken aangewend worden. Een gigantische garage voor een loonwerker wordt zo dus mogelijk gemaakt.

Paardenhouderijen en maneges.

Er wordt hier wel beschreven wat de verschillen zijn, maar niet welke beperkingen er opgelegd worden in het gebied. In alle gevallen produceren paarden mest en ammoniakuitstoot. Welke normen gaan daar voor gelden? Verplicht wekelijks ophalen van mest bijvoorbeeld, afdekken van mesthopen tegen uitstoot en niet doorlaatbare mestvloeren, alsmede opvang mestvocht in putten?

Teeltondersteunende voorzieningen.

- Tijdelijke tov buiten het bouwvlak worden toegestaan. Hiervoor worden regels opgenomen.

Is er al enig idee hoe die regels er uit gaan zien?

- In de NRD staat dat het nieuwe bestemmingsplan tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak mogelijk maakt (pagina 24). Wij nemen aan dat eerst in de plan-MER onderzocht wordt wat de effecten hiervan zijn, voordat deze mogelijkheid in het bestemmingsplan wordt opgenomen.

Pas als blijkt dat de schadelijke gevolgen aanvaardbaar zijn in de zin dat deze kunnen worden gecompenseerd/gemitigeerd, dan zouden deze voorzieningen mogelijk kunnen zijn en dienen hiervoor regels te worden opgenomen in het bestemmingsplan.

-In de MER moet onderzocht worden wat de gevolgen zijn van (tijdelijke) teeltondersteunende voorzieningen voor zowel de ecologie als voor het landschap. Er moet rekening gehouden worden met verschillen in landschapstype. De MER zou moeten onderzoeken welke gevolgen van teeltondersteunende voorzieningen voor het landschap er kunnen ontstaan en hoe die gevolgendoor landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering voor het landschap per gebied (gebiedsspecifiek) verminderd kunnen worden.

Wij nemen aan dat de zin 'In het bestemmingsplan worden regels opgenomen om schadelijke gevolgen voor landschappelijke, ecologische en/of hydrologische waarden te voorkomen' (pagina 24), zowel op permanente als tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen van toepassing is. Kunt u dit bevestigen?

Werken in het vergunningstelsel.

De mogelijkheden die geboden worden, worden niet vergezeld van de 'voorwaarden'.

- verlagen van de waterstand kan rechtstreeks invloed hebben op de natuur(ontwikkeling), dus er is een normering noodzakelijk.

- verwijderen van onverharde wegen of paden heeft rechtstreeks invloed op ecologie vanwege de noodzaak voor vogels en insecten in de aanwezigheid van zandpaden. Extra verharding moet worden voorkomen.

- het permanent omzetten van grasland naar een andere bodemcultuur.

Hier zal toch een vorm van beschrijving van welke culturen wel en niet kunnen moeten worden weergegeven. De impact van bepaalde culturen op de omliggende ecologie kan desastreus zijn. Denk daarbij aan bomen en heester teelt die werken met bestrijdingsmiddelen en dus een volledige insecten populatie (en daarmee ook de vogelstand) kunnen vernietigen.

Door niet te beschrijven wat 'onevenredige afbreuk' is wordt hier veel te veel ruimte geboden voor ongewenste ontwikkelingen.

Recreatie.

In hoeverre worden wel de mogelijkheden voor fiets-/wandelpaden mogelijk?

Duurzame energie.

Gezien de aanwezigheid van diverse natuurgebieden in het gebied zijn windmolens eigenlijk uit den boze, De impact op de vogelstand (die we juist weer terug willen in de Lage Vuchtpolder) is daarvoor veel te groot.

Voorgenomen activiteit, alternatieven en scenario's.

Er wordt gesteld dat er 'geen wezenlijke (zekere) autonome ontwikkelingen zullen zijn'. Aangezien 'wezenlijk' zeer flexibel interpreteerbaar is zou het toch aan te bevelen zijn om dit wat duidelijker te normeren.

5. Welke effecten worden in het MER beschouwd?

Methodiek van de effectbepaling en detailniveau. Natuur.

- Effecten op het natuurgebied de Binnepolder Terheijden en op natuurmonument Kooibosje in die polder dienen ook meegenomen te worden.
- Als er dan uitgegaan wordt van de huidige situatie in het nieuwe natuurgebied Lage Vuchtpolder kan vrijwel alles, omdat er bijna niets meer is overgebleven van de oorspronkelijke flora- en faunasoorten. Dus moet er uitgegaan worden van de verwachtingen die er zijn voor het nieuwe natuurgebied en de mogelijke aantastingen daarvan bij eventuele nieuwe ontwikkelingen/uitbreiding. De natuurontwikkelingsmogelijkheden voor de Lage Vuchtpolder moeten geborgd worden.
- Op dit moment wordt onderzocht of en zo ja in welke mate het bestemmingsplan Buitengebied Noordoost ruimte kan bieden aan duurzame energievormen als windmolens, zonneweides, biomassa e.d. Indien hiervoor mogelijkheden in het bestemmingsplan worden opgenomen dan worden deze in de milieueffectrapportage nader onderzocht. Betekent dit dat in dat geval een extra situatie waarvoor de effecten worden onderzocht in de plan-MER wordt toegevoegd?
- In delen van het plangebied is sprake van kwel, waardoor de waterkwaliteit relatief goed is. In de gebiedsbeschrijving wordt het belang deze kwelsituatie echter niet beschreven. Wij verzoeken om bij de effect beschrijving onder het aspect water expliciet aandacht te besteden aan de effecten op het in stand houden van de kwelsituatie in het gebied.

Landschap, cultuur en archeologie.

Vergroting van kavels kan invloed hebben op het landschap.

Wat te denken van de ideeën over windmolens, zonneparken en biomassa? Deze hebben een nog veel grotere impact op het landschap, cultuurhistorie en archeologie. Deze passage moet dus uitgebreider en eenduidiger.

Namens Natuurplein de Baronie



Bert van de Haar